

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2018 ГОДУ

*Наталья Николаевна Ситникова,
учитель русского языка и литературы
МБОУ СОШ №46 г. Липецка,
председатель предметной комиссии ОГЭ
по литературе Липецкой области,
к. ф. н.*

1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2018 года. Шкала оценивания.

В экзаменационную модель 2018 года не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2013-2017гг. Этот факт позволяет говорить о том, что достигнута определенная стабильность в условиях новой экзаменационной модели. Исключение составляют критерии оценивания экзаменационной работы по литературе, которые в этом году претерпели принципиальные изменения и стали приближены к критериям оценивания выпускников 11 класса.

Экзаменационная работа по литературе включает две части.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов. Экзаменуемый может выбрать только один из них. Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Второй вариант – анализ лирического стихотворения (или басни). Оба варианта в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий абсолютно идентичны друг другу.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий, которые направлены на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ примерным объемом 3-5 предложений и оценивается 6 баллами по трем критериям: соответствие ответа заданию (2 балла), привлечение текста произведения для аргументации (2 балла), логичность и соблюдение речевых норм (2 балла). Если по 1 критерию ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по 2 критерию ставится 0 баллов, то по 3 критерию работа не оценивается.

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, отрывок которого также представлен в экзаменационной работе (примерный объем 5-8 предложений). Оценка заданий производится по 3-м критериям: сопоставление произведений (2 балла), привлечение текста произведений для аргументации (4 балла), логичность и соблюдение речевых норм (2 балла). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 8. Если по 1 критерию ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не

проверяется. Если по 2 критерию ставится 0 баллов, то по 3 критерию работа не оценивается.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление, берётся не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1, вторая тема (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 связаны с творчеством других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература, литература XVII, XIX, XX веков).

Экзаменуемый выбирает одну из четырех представленных тем для выполнения. Оценка большого сочинения производится по следующим критериям: соответствие сочинения теме и ее раскрытие (3 балла), привлечение текста произведения для аргументации (3 балла), опора на теоретико-литературные понятия (2 балла), композиционная цельность и логичность (3 балла), соблюдение речевых норм (2 балла). Максимальный балл за выполнение этого задания – 13. Первый критерий является главным. Если при проверке эксперт ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При выполнении обеих частей экзаменационной работы участникам экзамена по литературе разрешено пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. По мере необходимости экзаменуемые имели возможность работать с текстами за отдельными столами, на которых находились нужные книги.

Итак, в экзаменационной модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание разных по объему сочинений-рассуждений) и не включены задания с выбором ответа или с кратким ответом. Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер. Экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Общее количество времени, которое отводится на выполнение всей работы, составляет 3 часа 55 минут.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла.

Потому не могут успешно сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

Максимальный балл за всю работу – 33.

Перевод первичных баллов, набранных участниками основного государственного экзамена по литературе, в отметку по пятибалльной шкале осуществляется в соответствии с представленной шкалой:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий тестовый балл	0 – 11	12 – 19	20 – 26	27 – 33

2. Результаты ОГЭ по литературе в 2018 году.

Основной государственный экзамен по литературе в 2018 году сдавали 120 человек (для сравнения в 2016 году – 226 человек, в 2017 году – 170 человек). Качество знаний по предмету по итогам основного периода составляет 51,67%, успеваемость – 95%. Показатели оценочной результативности представлены в таблице:

Предмет	Доля 2, %	Доля 3, %	Доля 4, %	Доля 5, %	Средний % выполнения
Литература	5,00	43,33	37,50	14,17	59

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2018 году показал, что сократился количественный состав участников экзамена по литературе (на 50 человек меньше было сдающих предмет в текущем году), а также произошло снижение качественных показателей (с 73,53% в прошлом учебном году до 51,67% по итогам нынешнего года). К причинам ухудшения результатов следует отнести изменение в критериях оценивания работ по литературе, которые предъявили более высокие требования к выпускникам 9-х классов в отношении речевого оформления творческих работ, выдвинули расширенную градацию оценивания качества анализа отрывка или всего художественного произведения, производимого участниками экзамена. Также можно отметить невысокий уровень подготовки девятиклассников к экзамену по литературе (учащиеся ориентировались на прошлогодние критерии оценивания, отдавали предпочтение пересказу отдельных эпизодов произведения, демонстрировали поверхностные навыки анализа текста).

Но при наличии явных недостатков обращает на себя внимание тот факт, что выпускники текущего года ознакомлены со структурой экзамена по литературе, так как сократилось количество работ, в которых выполнялись сразу задания двух вариантов части 1 (зачастую в подобных работах полностью отсутствовало или фрагментарно представлено большое сочинение части 2). И только в двух работах встречалось выборочное выполнение заданий из двух вариантов части 1 (в подобных работах полностью сохранялся количественный состав заданий, однако была нарушена структура выполнения).

Результаты ОГЭ по литературе показывают, что не всем учащимся удалось продемонстрировать верное понимание тематики и проблематики

лирического произведения или фрагмента эпического текста, его принадлежности к конкретной части (главе), а также представить понимание поэтики произведения. В работах выпускников не всегда убедительно просматривалось сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления, нахождение оснований для сравнения произведений в заданном направлении анализа.

Проблемными зонами в большом сочинении (вторая часть работы) всё так же остаются специфика раскрытия темы сочинения, владение терминологией и речь. Высший балл по первому – самому главному – критерию получила только незначительная часть экзаменуемых. Это значит, что основная трудность для девятиклассников заключается в умении раскрыть тему с опорой на авторскую позицию и убедительно обосновать свои тезисы. Как и в прошлом году, часто встречающаяся ошибка – пересказ содержания вместо аналитического осмысления произведения, неумение доказать свой тезис, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов художественного текста).

Главными причинами неудач участников ОГЭ снова следует назвать неумение понять вопрос темы большого сочинения, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, а главное – неглубокое постижение проблематики литературных произведений, представленных в программе.

Задания 1.1.1 или 1.2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) или – во втором варианте – стихотворения (или басни).

Примеры заданий по прозаическому (драматическому) фрагменту (1.1.1):

- Какие черты личности Гринева проявляются в представленном эпизоде?
- Каковы представления Стародума о службе Отечеству?
- Каковы причины побега Мцыри из монастыря?

Примеры заданий по лирике (1.2.1):

- В чем трагизм истории, которую воссоздал М.Ю.Лермонтов в стихотворении «Листок»?
- Какие идеалы утверждает Г.Р.Державин в стихотворении «Властителям и судиям»?
- Как в стихотворении «Зимнее утро» соотносятся между собой картины утра и вечера?

Результаты выполнения данного задания представлены в таблице:

	Количество учащихся, не выполнивших задание	Количество учащихся, выполнивших задание	Процент выполнения
Критерий 1	2	118	98,3%
Критерий 2	4	116	96,7%
Критерий 3	20	100	83,3%

Данные таблицы показывают, что с данным заданием справились многие учащиеся, однако процент его качественного выполнения оставляет желать лучшего.

При проверке обнаружилось, что не все выпускники способны демонстрировать связный ответ, встречаются работы, в которых не все тезисы аргументированы, часто искажена авторская позиция (авторский замысел), анализ отчасти подменен пересказом текста.

В работах экзаменуемых часто смешиваются понятия «черты характера» и «настроение героя». К примеру, при ответе на вопрос «Какие черты личности Гринёва проявляются в приведённом эпизоде?» чертой личности называют «влюблённость» – а это состояния. Некоторые отвечают, что Пётр «сумел простить» – но дальше этого мысль не идёт, выпускники не могут сформулировать черту как понятие (в форме имени существительного). Встречаются работы, в которых присутствует констатация характеристик героя («он незлопамятен, великодушен»), однако отсутствует текстовая аргументация.

Вопрос «Каковы причины побега Мцыри из монастыря?» вызвал ещё большую трудность экзаменуемых. Немногие сочинения содержали развёрнутые и аргументированные тезисы с выходом на понятийно-обобщающий уровень. Вместо ответа выпускники выписывали цитату: «Причины побега Мцыри заключались в следующем: Взглянуть на дальние поля, Узнать, прекрасна ли земля», – или давали ответы, близкие к пересказу: «Он страдал в неволе, мечтал прижаться грудью к родному человеку, сказать «отец» и «мать».

Основной недочет, выявленный при проверке работ по лирике, заключался в воспроизведении сюжета стихотворения, в стремлении подробно пересказать развитие событий, а не ответить на поставленный вопрос, привлекая текст в качестве иллюстративного материала.

Уменьшилось количество учащихся, способных без речевых и логических ошибок создавать связное высказывание. Большинство из них, допустив в работе по одной ошибке данных типов, смогли претендовать на 1 балл по третьему критерию.

Второе задание 1.1.2 или 1.2.2 связано с анализом поэтики произведения или с характеристикой авторской позиции – в обоих случаях учащийся должен выявить в предложенном тексте и проанализировать непрямую информацию – не фактуальную, а подтекстовую и концептуальную.

В этом году во втором задании оба варианта (1.1.2. и 1.2.2) предлагали вопросы, проверяющие владение навыками функционального анализа: вопросы о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, о значении конкретных художественных приёмов.

Приведем примеры задания 1.1.2:

- Какие художественные средства помогают раскрыть душевные переживания героев в приведенной сцене?
- Каков смысл иносказания Стародума: «по большой прямой дороге никто почти не ездит, а все объезжают крюком, надеясь доехать поскорее»?

- Какую роль играет описание природы в раскрытии душевных переживаний героя поэмы «Мцыри»?

Примеры задания 1.2.2:

- Какую роль в приведенном стихотворении играет прием антитезы?
- Какую роль играют в приведенном стихотворении играет прием контраста?
- Какие приемы использует поэт при создании пейзажа в стихотворении «Зимнее утро»?

Результаты выполнения данного задания представлены в таблице:

	Количество учащихся, не выполнивших задание	Количество учащихся, выполнивших задание	Процент выполнения
Критерий 1	11	109	90,8%
Критерий 2	18	102	85,0%
Критерий 3	22	98	81,7%

Проверка экзаменационных работ показала, что у выпускников не сформированы навыки функционального анализа. По окончании девятого класса учащиеся должны знать, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть достигнута большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д., а функцию раскрытия авторской идеи выполняет целая система взаимосвязанных уровней поэтики.

Вопрос «Какие художественные средства помогают раскрыть душевные переживания героев в приведенной сцене романа А.С.Пушкина «Капитанская дочка?» вызвал немало затруднений у учащихся, о чем наглядно свидетельствуют данные, представленные в таблице. В качестве примера выпускники называют «пушкинские речевые обороты», не указывая ни сами художественные средства, ни конкретные примеры из текста. Встречались в работах и указания средств художественной выразительности в отрыве от поставленного вопроса: «Автор использует эпитет «сладкий голос», олицетворение «огонь пробежал», они помогают раскрыть душевные переживания героев».

На вопрос «Какую роль играет описание природы в раскрытии душевных переживаний героя поэмы «Мцыри?»» учащиеся предлагали общие ответы, лишенные конкретной информации: «Природа помогла раскрыть натуру героя, который «кричал и плакал как дитя». Никакого упоминания о том, что он чувствует себя частью вольного мира, видит в природе гармонию, единение, родство со всеми силами природы, которых не дано ему было познать в человеческом обществе.

При анализе лирики также проверяется не умение формально перечислить средства и приёмы (тропы, фигуры), но умение проследить их функцию в стихотворении, роль в воплощении авторского замысла. Так как учащиеся в основном ограничивались пересказом фрагментов стихотворения, большинство учащихся, выбравших задания по лирике, получили 1 балл.

Речевые ошибки в работах экзаменуемых при выполнении этого задания также выявлены в большем количестве работ, чем в первых сочинениях. Это связано с более сложными формулировками вопросов 1.1.2 и 1.2.2, которые рождали сбои и затруднения в речемыслительной деятельности учащихся при составлении ответов.

Третье задание 1.1.3 или 1.2.3 предполагало не только размышление над предложенным произведением, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставлять, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить новый текст. Далее следовало найти важнейшее основание для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть суждение с применением убедительных доказательств и обоснованных выводов.

Приведем примеры задания 1.1.3:

- Сопоставьте фрагмент романа А.С.Пушкина «Капитанская дочка» с фрагментом комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль». Чем различается поведение Марьи Ивановны и Софьи в ситуации «сердечных» объяснений?
- Сопоставьте фрагмент комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль» с фрагментом комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума». В чем принципиальное различие между воззрениями Стародума и Фамусова?
- Сопоставьте фрагмент поэмы М.Ю.Лермонтова «Мцыри» с фрагментом рассказа Л.Н.Толстого «Кавказский пленник». Чем различаются два описания побега?

Примеры задания 1.2.3:

- Сопоставьте стихотворения М.Ю.Лермонтова «Листок» и «Тучи». В чем заключается сходство этих стихотворений?
- Сравните стихотворение Г.Р.Державина «Властителям и судиям» с приведенным ниже фрагментом оды А.С.Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям?
- Сравните стихотворение А.С.Пушкина «Зимнее утро» со стихотворением Е.А.Баратынского «Где сладкий шепот...». Каковы различия в настроении лирических героев этих произведений?

Распределение оценочных баллов приведено в таблице:

	Количество учащихся, не выполнивших задание	Количество учащихся, выполнивших задание	Процент выполнения
Критерий 1	5	115	95,8%
Критерий 2	9	111	92,5%
Критерий 3	30	90	75,0%

Как и в прошлом году, экзаменуемые иногда «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о различиях – отвечают о сходстве и о различии. Вместо того чтобы обстоятельнее осветить различие, учащиеся тратят отведённое время на ответ не по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

Наиболее простым и понятным для девятиклассников оказалось задание на сопоставление фрагментов из комедии «Недоросль» и из комедии «Горе от ума». Учащимся удалось в той или иной форме сформулировать тезисы о

различия воззрений Стародума и Фамусова: обозначены прогрессивные взгляды героя Д.И.Фонвизина, указаны негативные черты фамусовского общества, сделаны необходимые выводы, к которым пришли выпускники по средствам сопоставления произведений. Не вызвало затруднений задание на сопоставление стихотворений М.Ю.Лермонтова. Выпускники постарались проанализировать «Листок» и «Тучи» в заданном направлении анализа.

Более сложным оказалось сопоставление поэмы «Мцыри» и рассказа Л.Н.Толстого «Кавказский пленник». Выпускникам необходимо было показать, что основные различия описания побега обусловлены тем, что «Мцыри» – романтическая поэма, рассказ Л.Н.Толстого – реалистический. Описание также разнится: оно даётся от первого лица («Мцыри»), сосредоточено на чувствах героя «изнутри» и от третьего лица («Кавказский пленник»), сосредоточено на описании действий, движений героя. Побег Мцыри не имеет конкретной цели, для героя важно бежать не столько «куда», сколько «откуда» (из неволи в некое идеальное пространство), а побег Жилина целенаправлен, он планирует свои действия («лягу в лесу, ... а ночью опять пойду»). Однако в работах девятиклассников были допущены следующие недочеты: поверхностно раскрывают понятия «романтический» и «реалистический», формально идет обращение к средствам художественной выразительности: «Толстой не использует средств художественной выразительности, Лермонтов включает в произведение сравнения, метафоры, олицетворения».

Ответ на вопрос: «Чем различается поведение Марьи Ивановны и Софьи в ситуации «сердечных» объяснений?» оказался одним из сложных. Экзаменуемые плохо помнят текст пьесы Д.И.Фонвизина, слабо её анализируют, искажают содержание и авторскую позицию: «Софье безразличны чувства Милона, она надсмехается над ним». Девятиклассники игнорируют ключевые слова вопроса («поведение») и в ответах используют прилагательные: «Маша хорошая, добрая», – тогда как нужны глаголы, так как поведение персонажа проявляется в действиях, поступках.

Задания 2.1 – 2.4 – самая сложная часть экзаменационной работы по литературе. Анализ результатов выполнения данных заданий позволяет сделать вывод о том, что наибольшим предпочтением у выпускников пользовались темы сочинений по произведениям, которые были изучены в 8-9 классах.

Примеры тем ОГЭ по литературе выглядят следующим образом:

2.1 – Почему русский бунт в романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка» назван «бессмысленным» и «беспощадным»?

- В чем смысл названия комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль»?

- Как в поэме М.Ю.Лермонтова «Мцыри» проявляются важнейшие черты романтизма?

2.2 – Как в лирике М.Ю.Лермонтова раскрывается тема поэта и поэзии?

- Каковы представления Г.Р.Державина о сущности поэтического творчества?

- Как в лирике А.С.Пушкина раскрывается тема дружбы?

2.3 – Как в лирике Ф.И.Тютчева связаны тема природы и философские размышления о мире и человеке?

- Какую роль в романе М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени» играют авторские предисловия?

- Каким предстает образ народа в сказках М.Е.Салтыкова-Щедрина?

2.4 – Почему Василия Князева называют «чудиком»? (По рассказу В.М.Шукшина «Чудик»)

- Как складываются отношения Василия Князева с окружающими его людьми и почему? (По рассказу В.М.Шукшина «Чудик»)

- Как в поэзии второй половины XX века раскрывается тема войны?

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются темы по лирике. Наличие сборников произведений поэтов не позволило выпускникам продемонстрировать глубину раскрытия выбранной темы сочинения. Девятиклассники не увидели или не поняли важных ключевых слов в формулировке темы, которые должны были составить стержень ответа, поэтому тема раскрывалась поверхностно, односторонне.

Эта же проблема касается и сочинений по прозаическим произведениям. Выпускники не обращают внимания на структуру вопроса и не анализируют ее, часто уходят от ответа на поставленный вопрос, заменяют его иными рассуждениями. Все это снижает результат по первому критерию.

Распределение оценочных баллов приведено в таблице:

	Количество учащихся, не выполнивших задание	Количество учащихся, выполнивших задание	Процент выполнения
Критерий 1	6	114	95,0%
Критерий 2	10	110	91,7%
Критерий 3	22	98	81,7%
Критерий 4	10	110	91,7%
Критерий 5	33	87	72,5%

Большинство выпускников отдавали предпочтение при выборе темы большого сочинения эпическим произведениям (роману А.С.Пушкина «Капитанская дочка» или рассказу В.М.Шукшина «Чудик»). Не вызвал затруднений у выпускников герой прозы Шукшина. В работах учащихся были выявлены отличительные признаки героя, делающие его непохожим на других. Однако с романом Пушкина участники экзамена справились с различной степенью успешности. К типичным ошибкам можно отнести следующие: неумение выбрать необходимый материал для аргументации выдвинутых тезисов, стремление пересказать сюжетную линию произведения без учета поставленного в задании вопроса.

Как видно из таблицы, самым трудным для выпускников оказался третий критерий, связанный с использованием для анализа теоретико-литературных понятий. Большинство выпускников получили 1 балл по этому критерию. Также учащиеся испытали затруднения, связанные с привлечением текста, несмотря на возможность пользоваться источником в аудитории. В подобных работах ссылка на текст представляла собой пересказ сюжета.

Изменилась ситуация в отношении пятого критерия «Следование нормам речи»: увеличение объема сочинения привело к появлению большего количества речевых ошибок, которые остались не замеченными выпускниками при проверке работы.

Итак, анализ оценочных результатов всех сочинений позволил выявить следующие отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к поверхностным суждениям по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи и замысла;
- недостаточно развитые умения смыслового чтения, объясняющиеся вытеснением процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, а также просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам»;
- затруднения в определении темы, идеи, проблемы художественного текста, недостаточно развитые умения, позволяющие выявлять особенности поэтики автора, виды и функции выразительных средств, элементы художественной формы;
- недостаточно развитые аналитические навыки, овладение приемами и методами сравнительного анализа;
- затруднения при работе с лирическим произведением, вызванные художественной спецификой подобного текста;
- недостаточно сформированный навык написания сочинений большого объема;
- неактивное использование теоретико-литературных понятий;
- обилие речевых ошибок при создании связного высказывания.

3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.

Предметная комиссия экспертов Липецкой области по проверке основного государственного экзамена по литературе представлена опытными и высококвалифицированными преподавателями высших учебных заведений и учителями школ. В 2018 году в состав предметной комиссии были включены 2 новых эксперта из общеобразовательных учреждений, таким образом численный состав комиссии составил 9 человек, включая председателя комиссии, имеющего статус ведущего эксперта.

Количество экспертов из высших учебных заведений со степенью кандидата наук составило 4 человека (44%), количество экспертов из общеобразовательных учреждений – 5 человек (56%), их них 2 учителя имеет степень кандидата филологических наук. Статус ведущего эксперта, помимо председателя предметной комиссии, имеют 2 человека – преподаватель вуза со степенью кандидата наук и заведующая кафедрой гуманитарного образования ГАУДПО ЛО «Институт развития образования». Статус старшего эксперта имеют 2 человека – преподаватель вуза со степенью кандидата наук и учитель общеобразовательной школы. Статус основного эксперта имеют 4 человека – 1 преподаватель вуза со степенью кандидата наук и 3 учителя общеобразовательной школы.

Основная цель подготовки членов предметной комиссии – сформировать и совершенствовать умения оценивать экзаменационные работы выпускников основной школы в соответствии с установленными критериями. В целях согласования подходов экспертов к оценке работ экзаменуемых в 2018 году все эксперты основного государственного экзамена по литературе 06.03, 15.03 и 22.03.2018 прошли курсы повышения квалификации экспертов по программе

«Подготовка экспертов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (литература) в объеме 24 часов и полностью выполнили учебный план.

Обучение экспертов проводилось в очной форме. Его осуществлял председатель предметной комиссии. В программу обучения включалось рассмотрение особенностей формата ОГЭ по литературе, специфики работы эксперта и требований к его профессионально-педагогической компетенции. Члены комиссии были ознакомлены с критериями оценивания заданий, требующих написание связного ответа ограниченного объема, а также с критериями оценивания заданий, требующих написание сочинения в объеме не менее 200 слов. Также они изучили методические рекомендации для председателей и членов РПК по проверке выполнения задания с развернутым ответом и иные нормативные документы. Затем перешли к проверке рекомендованных для них работ, произвели их самостоятельное оценивание, позже совместно проанализировали полученные результаты, ознакомились с трудными, спорными случаями оценки выполнения заданий с развернутым ответом, а впоследствии сдали итоговый зачет и получили определенный статус эксперта. Кроме того, обучающиеся эксперты самостоятельно создавали модельные ответы к выборочным экзаменационным заданиям и разбирали их по критериям проверки.

В целях согласования подходов экспертов к оценке выполнения заданий с развернутым ответом были предприняты следующие шаги:

- увеличена сложность заданий, осуществлён отбор проблемных экзаменационных работ для обсуждения;

- усилена практическая ориентированность занятий экспертов.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- кодификатор, спецификация и демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе 2018 года;

- критерии проверки заданий 1.1.1 – 1.1.3; 1.2.1 – 1.2.3 и 2.1 – 2.4;

- учебно-методические материалы, рекомендованные ФИПИ.

В ходе подготовки членами комиссии были отработаны методические подходы к проверке заданий. Анализ работы экспертов показал, что все члены предметной комиссии обладают хорошим знанием школьной программы по литературе, ориентируются в ее содержании и требованиях, предъявляемых к знаниям и умениям выпускников основной школы.

В ходе подготовки экспертов была достигнута согласованность действий между учителями школ и преподавателями вузов в оценивании работ учащихся, однако она не позволила избежать третьей проверки работ. Наибольшее количество расхождений у экспертов наблюдалось при оценивании речевого и логического критерия и критерия, связанного с привлечением текста. Одна из причин подобного явления заключалась в том, что некоторые эксперты не всегда учитывали комментарий к критериям, согласно которому не производится оценивание речевого и логического критерия при выставлении 0 баллов по предыдущему критерию, а также

обращали внимание на четко обозначенное количество ошибок, допустив которые учащийся не может претендовать на более высокие баллы. По критерию второму, который оценивал привлечение текста для аргументации, расхождение было допущено из-за чрезмерно лояльного подхода отдельных экспертов к аналитической работы как с фрагментом, так и с текстом полного художественного произведения.

Практически все члены комиссии своевременно являлись в дни проверки (по объективным причинам отсутствовал на проверке 1 эксперт). Комиссия проверила все работы (и в основной, и в дополнительный день) за один день.

Конфликтная комиссия в 2018 году приняла и рассмотрела 10 апелляций обучающихся о несогласии с выставленными баллами по литературе. По результатам рассмотрения апелляции было принято решение об отклонении 10 апелляций.

4. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету у девятиклассников в Липецкой области является достаточным, но необходимо усилить работу по подготовке к ОГЭ по литературе.

Главными причинами неудач участников ОГЭ по литературе следует признать отсутствие продуктивной систематической работы в процессе изучения предмета в основной школе. Серьезную проблему для учителя в процессе подготовки к ОГЭ представляет сегодня несформированная заинтересованность в освоении программных произведений русской литературы. Требуется искать новые механизмы мотивации для привлечения подростков к чтению. Для этого рекомендуется создание на уроках проблемных ситуаций. При анализе произведений учитель должен ставить перед учащимися острые вопросы, обсуждать спорные интерпретации произведений литературы, поощрять дискуссии.

Правильной интерпретации текста в равной степени способствуют как литературоведческие, так и собственно лингвистические методы исследования. При этом нельзя отсекал один вид анализа от другого, они должны взаимодействовать. Взаимодействие предполагает циклический характер анализа: постоянный переход от формы к содержанию и обратно. Развивая навыки филологического анализа, учитель может предложить школьникам следующие типы заданий: выделить, перечислите признаки, черты, повторяющиеся детали и т. п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие ещё элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия.

Следует с ранней ступени обучать школьников «контекстному» рассмотрению литературных явлений: сопоставлению литературных фактов, выстраиванию литературных параллелей и т.п. Необходимо ввести в

каждодневную учебную практику обязательные задания на сравнение (героев, ситуаций, фрагментов), формировать навыки письменного и устного анализа текста.

Необходимо также систематизировать работу выпускников 9 классов по подготовке к экзамену за счет увеличения количества письменных работ по предмету, требующих точность мысли и знание фактов, продуктивного использования средств художественной выразительности.

В целях подготовки к ОГЭ по литературе необходимо:

- руководителям методических объединений включить в план работы анализ результатов экзамена в 2018 году и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе;

- учителям-словесникам следует уделять должное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста;

- совершенствовать методику создания развернутого письменного ответа, учитывая типичные ошибки выпускников;

- систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся;

- формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию;

- расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения;

- развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную), умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы;

- использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ОГЭ.